ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 35-11/24

в отношении адвоката

Н.К.В.

г. Москва 28 ноября 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Емельянова К.Ю., Макарова С.Ю., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Кузьминой О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии заявителей - адвоката Ф.Е.В. и адвоката Е.С.А., адвоката Н.К.В.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.10.2024 г. по жалобе адвокатов Е.С.А., Е.Д.А., Ф.Е.В., Л.И.В., К.О.А. в отношении адвоката Н.К.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.10.2024 г. в АПМО поступила жалоба адвокатов Е.С.А., Е.Д.А., Ф.Е.В., Л.И.В., К.О.А. в отношении адвоката Н.К.В., в которой заявители сообщают, что адвокат представляет интересы потерпевших по уголовному делу по обвинению Х.С.Б., Х.Т.Н. и др., по которому заявители защищают подсудимых.

Адвокат принял поручение на представление интересов потерпевших несмотря на то, что ранее в 2019 г. оказывал юридическую помощь Х.С.Б., Х.Т.Н. Также 09.09.2024 г. адвокат принял поручение на защиту А.Т.Р., интересы которого противоречат интересам потерпевших. О посещении А.Т.Р. в ИВС Д. УВД заявителями были запрошены сведения, которые подтверждают факт посещения (приложены к жалобе). Адвокаты указывают на конфликт интересов и отдельно отмечают, что А.Т.Р. был зарегистрирован в квартире адвоката Н.К.В.

В судебном заседании адвокат пояснил, что поручение на защиту А.Т.Р. было принято им по другому уголовному делу и юридической помощи он ему не оказывал. 10.09.2024 г. адвокат посетил в СИЗО А.Т.Р. Заявители считают, что адвокат, используя статус адвоката, сформировал ложные показания А.Т.Р. и контролирует его. Заявители считают, что адвокат имеет личную заинтересованность в уголовном преследовании подзащитных заявителей и беспрепятственно входит в ИВС к А.Т.Р.

К жалобе заявителями приложены копии следующих документов:

* аудио протокол судебного заседания;
* ответ УМВД России по г/о Д. от 12.09.2024 № 88/…;
* сведения о времени допроса, следственного действия, свидания от 09.09.2024;
* листы журнала регистрации выводов подозреваемых и обвиняемых из камер изолятора временного содержания;
* ордер адвоката Н.К.В. № 227 от 09.09.2024;
* акт о досрочном расторжении заключенного соглашения на оказание юридической помощи А.Т.Р. от 09.09.2024;
* аудиозапись телефонного разговора Е.Д.А. и Т.В.А. – адвоката А.Т.Р.;
* паспорт подсудимого А.Т.Р.;
* выписка из ЕГРН;
* сведения с официального сайта Д. городского суда МО по уголовному делу № …/2021;
* постановление о возобновлении предварительного следствия от 11.06.2024 и решение суда от 13.03.2024;
* аудиозапись и стенограмма судебного допроса П.К.В. от 10.09.2024.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он представляет интересы потерпевших Ч.Я.Н. и П.Л.Г. в уголовном деле №…/2024, находящемся в производстве Д. городского суда М. области. Все подсудимые по данному уголовному делу, за исключением А.Т.Р., вину в инкриминируемых преступлениях не признают.

Оснований для отвода адвоката Н.К.В., предусмотренных ст.72 УПК РФ, не имеется. Оппоненты в процессе уголовного судопроизводства неоднократно заявляли адвокату отводы, которые следствием и судом отклонялись.

Ни в 2019, ни в какой-либо иной период времени адвокат Н.К.В. не оказывал юридическую помощь супругам Х.С.Б., Т.Н. (подсудимым по данному уголовному делу). Равным образом не заключал соглашений об оказании им такой помощи и не принимал в счет ее оплаты денежные средства. Считает доводы авторов жалобы об оказании им юридической помощи Х.С.Б., Т.Н. голословными, ничем не подтвержденными, обусловленными желанием добиться желаемого результата – отвода адвоката Н.К.В.

Вступившим в законную силу решением Д. городского суда М. области, вынесенным в 2021, зарегистрированные и проживавшие в кв... дома ... по ул.К. шоссе г.Д. М. области лица сняты с регистрационного учета и лишены права пользования жилым помещением. Уголовное дело №.... постановлением следователя СО по г.Д. ГСУ СК РФ по МО прекращено в связи с отсутствием события преступления. Постановление о признании Х.С.Б. потерпевшим по делу отменено руководителем следственного отдела.

Таким образом, Х.С.Б. не является потерпевшим по данному уголовному делу. Доводы заявителей о наличии у адвоката Н.К.В. личной заинтересованности в исходе уголовного дела уже являлись предметом рассмотрения КК АПМО и были признаны необоснованными. Никаких оснований, свидетельствующих о наличии у него личной заинтересованности в данном деле, суд также не усмотрел.

Аудиозаписи разговоров, на которые ссылаются заявители, признаны судом недопустимыми доказательствами по делу, поэтому попытки реанимировать в процессе дисциплинарного производства их доказательственное значение являются незаконными.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* аудиозапись от 10.09.2024 -151633;
* аудиозапись от 16.09.2024 – 151109;
* аудиозапись от 16.09.2024 – 154919;
* аудиозапись от 16.09.2024 – 165522;
* аудиозапись от 09.10.2024.

28.11.2024 г. заявители в заседание комиссии поддержали доводы жалобы и пояснили, что, по их мнению, адвокат в уголовном деле представляет интересы противоположных сторон. Интересы А. и потерпевших они не представляют, но считают, что данная ситуация косвенно нарушает интересы их подзащитных по уголовному делу (в т.ч. Х.).

28.11.2024 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Н.К.В. представляет интересы потерпевших по уголовному делу в ситуации конфликта интересов с подсудимыми А.Т.Р., супругами Х.С.Б. и Х.Т.Н.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что адвокат Н.К.В. представляет интересы потерпевших Ч.Я.Н. и П.Л.Г. в уголовном деле №…/2024, находящемся в производстве Д. городского суда М. области. Подсудимыми по делу являются адвокат Е.Д.А., супруги Х.С.Б., Т.Н., А.Т.Р.

В силу п.п. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей. Согласно п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

Комиссия полагает, что основной довод заявителей о том, что адвокат представляет потерпевших по уголовному делу в условиях конфликта интересов с подсудимыми не подтверждается надлежащими и допустимыми доказательствами.

Так, материалами дисциплинарного производства не подтверждается то обстоятельство, что адвокат Наумчев К.В. ранее оказывал юридическую помощь подсудимым по данному уголовному делу - супругам Х.С.Б. и Х.Т.Н., защиту которых осуществляют заявители-адвокаты. Так, заявителями не представлены соглашения об оказании юридической помощи указанным лицам со стороны адвоката Н.К.В., доказательства получения им вознаграждения, доказательства его участия в судебных делах в интересах данных лиц и т.д., а также иные допустимые доказательства, позволяющие комиссии достоверно установить, что ранее между Хорунжим С.Б. и Х.Т.Н. и адвокатом Н.К.В. возникала устойчивая правовая связь как между доверителем и адвокатом.

Относительно возможной правовой связи между адвокатом и подсудимым А.Т.Р. комиссией установлено, что адвокаты-заявители Е.С.А., Е.Д.А., Ф.Е.В., Л.И.В., К.О.А. защиту подсудимого А.Т.Р. по уголовному делу не осуществляют и не осуществляли ранее, что было ими подтверждено в заседании комиссии.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату *другим адвокатом*, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
    2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
    3. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
    4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В дисциплинарной практике органов АПМО ранее указывалось, что в ситуации, когда дисциплинарное производство в отношении адвоката подлежит возбуждению по жалобе другого адвоката, адвокат-заявитель может действовать в дисциплинарном производстве только в двух процессуальных качествах:

* как представитель своего доверителя в дисциплинарном производстве, и тогда адвокат выступает от имени и в защиту интересов своего доверителя;
* как адвокат, профессиональные интересы которого были нарушены действиями / бездействием другого адвоката, и в таком случае адвокат выступает в дисциплинарном производстве от своего имени и в защиту своих собственных профессиональных интересов.

Комиссия также ранее отмечала, что адвокат не вправе выступать в качестве «органа надзора» в отношении своего коллеги, поскольку это противоречит основам независимости и самостоятельности адвокатской профессии, закрепленной в абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В рассматриваемом дисциплинарном деле адвокатами Е.С.А., Е.Д.А., Ф.Е.В., Л.И.В., К.О.А. надлежащих документов, предоставляющих им полномочия на представление интересов их доверителей Х.С.Б. и Х.Т.Б. в дисциплинарном производстве в органах адвокатской палаты не было представлено, в силу чего они действуют в данном дисциплинарном производстве от своего имени и в защиту своих интересов.

Также комиссия не считает возможным рассматривать по существу доводы жалобы, относящиеся к возможным нарушениям прав подсудимого А.Т.Р., потерпевших Ч.Я.Н. и П.Л.Г. действиями / бездействием адвоката Н.К.В., поскольку указанные лица не являются доверителями адвокатов-заявителей и они сами с жалобой в дисциплинарные органы АПМО не обращались.

Также адвокатами Е.С.А., Е.Д.А., Ф.Е.В., Л.И.В., К.О.А. не представлены надлежащие и достаточные доказательства, позволяющие комиссии сделать вывод, что действиями (бездействиями) их коллеги адвоката Н.К.В. нарушены какие-либо их собственные профессиональные права и интересы как адвокатов, в т.ч. права защитников в уголовном деле №…/2024, находящемся в производстве Д. городского суда М. области.

Согласно п.п. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На основании вышеизложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.К.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.